Ensaio sobre a unidimensionalidade do tempo

F. Caruso[*]

arXiv:1405.1778v1 [physics.hist-ph] 7 May 2014

"*A qualidade do espaço e do tempo, por exemplo, que o primeiro tem três dimensões e o segundo, somente uma, são princípios que* (...)" [1]. Assim quis o acaso que chegasse até nós a conclusão à qual o Kant maduro chegou ao revisitar um tema que lhe interessou desde a juventude: o problema da dimensionalidade. Esse fragmento, publicado em seu *Opus Postumum*, está irreversivelmente interrompido em um ponto crucial.

Em seu *The Natural Philosophy of Time*, Whitrow dedica menos de cinco páginas à possibilidade do tempo ser pluridimensional [2]. Sua breve apresentação do tema gira em torno de dois pontos, essencialmente: a questão do conhecimento prévio e a da reversão de perspectiva. A primeira ligada ao sonho, por exemplo, enquanto a segunda refere-se à possibilidade de se ver um simples desenho de um cubo ora em uma perspectiva, ora em outra. A conclusão à qual chega é de que não há nenhuma razão convincente de que o tempo tenha mais do que uma dimensão. Além disso, afirma que

> "*é difícil acreditar que nosso sistema da Física, baseado no conceito de uma variável tempo unidimensional, possa ter tanto sucesso quanto tem se de fato habitássemos um mundo no qual o tempo tivesse duas ou mais dimensões*".

O objetivo desse ensaio é apresentar ao leitor como essa discussão pode ser travada no âmbito da Física. Para tanto, começaremos revendo alguns aspectos do problema da dimensionalidade do espaço.

Desde 1983, o autor tem se dedicado ao estudo de aspectos históricos e filosóficos do *espaço* e, em particular, vem procurando compreender as origens de sua dimensionalidade, investigando como esse atributo topológico relaciona-se à estrutura de várias leis físicas [3-17]. Dentre tantas análises, feitas com diversos colaboradores, podemos citar alguns exemplos de fenômenos físicos que dependem do número de dimensões do espaço no qual eles têm lugar: a atração regida pelo potencial $1/r$ (na gravitação clássica ou na eletrostática) [14-17], a difração de nêutrons [3], o efeito Casimir [4,9], o espectro estelar [7] e a radiação de fundo [11]. Em todos estes trabalhos – como em todos os outros que tratam do problema da dimensionalidade

[*]Pesquisador titular do Centro Brasileiro de Pesquisas Físicas e Professor Colaborador no Programa de Pós-Graduação em História das Ciências e das Técnicas e Epistemologia (HCTE) da Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ).

do espaço – o tempo é pressuposto ser *unidimensional*. Assim, mesmo sabendo-se que um particular evento físico, na realidade, ocorre no *espaço-tempo*, se está, na verdade, discutindo e impondo limites ou vínculos sobre a dimensionalidade apenas do espaço, como é feito, por exemplo, em [18]. Essa é uma estratégia limitada de abordar o problema.

Na verdade, esta limitação não deve causar espanto, uma vez que discutir a dimensionalidade do espaço ou do tempo a partir de singularidades que as leis físicas possam apresentar em relação a um particular número de dimensões esbarra sempre no fato de que tais leis são sempre determinadas teórica ou empiricamente sem qualquer tipo de questionamento *a priori* da dimensionalidade seja do espaço, seja do tempo. É como se estas fossem um dado de fato da Natureza, uma verdade inquestionável. No caso do tempo, essa espécie de preconceito parece estar ainda mais arraigada na comunidade científica, como sugere, por exemplo, a referência feita anteriormente a Whithrow.

A experiência sensível de ordenação temporal e a unidimensionalidade do tempo parecem tão imbricadas que, de fato, a literatura sobre o problema da dimensionalidade temporal é muito reduzida comparada àquela que trata do problema análogo para o espaço. Podemos, inclusive, questionar se o próprio conceito de causalidade que herdamos não depende de se ter tais relações como verdadeiras. Sendo assim, em que fatos experimentais ou em que outros conceitos basilares poderia se basear quem estiver interessado em justificar que o tempo é unidimensional ou mesmo provar que pode ser multidimensional?

Talvez possamos afirmar que a origem do caráter unidimensional do tempo remonta ao abandono do tempo cíclico difundido no pensamento grego clássico, a partir do surgimento do cristianismo. Mais especificamente, com Santo Agostinho, que, apesar de sua consagrada resposta à questão do que é o tempo – "Se ninguém mo perguntar eu sei; se o quiser explicar a quem me fizer a pergunta, já não sei." [19] – foi quem apresentou a primeira teoria filosófica do tempo, baseada numa origem (a crucificação de Cristo) e na convicção de que o tempo é a medida, pela consciência humana, do movimento "retilíneo" da história, irreversível e que não se repete [20].

Antes de esboçarmos algumas contribuições no sentido de rever brevemente o que foi feito até hoje buscando compreender a dimensionalidade do tempo, gostaríamos de destacar o fato de que uma parte significativa dos argumentos que concernem à dimensionalidade do espaço depende da existência de um espaço métrico [3]. Tal fato nos remete à noção de distância em uma variedade n dimensional, a qual se baseia tradicionalmente na forma diferencial homogênea quadrática

$$\mathrm{d}s^2 = g_{\mu\nu}\mathrm{d}x^\mu \mathrm{d}x^\nu$$

na qual os índices μ e ν assumem os valores $0, 1, 2, \cdots (n-1)$. Essa fórmula, em

última análise, é uma escolha arbitrária, pois, de fato, não há argumentos lógicos que excluam *a priori* outras formas do tipo $\mathrm{d}s^4, \mathrm{d}s^6, \mathrm{d}s^8$.... Neste ponto é importante lembrar que, em 1920, Paul Ehrenfest apresentou a conjectura de que o expoente 2 da forma quadrática na equação anterior para o elemento de linha poderia estar relacionado com a dimensionalidade do espaço [14] mas, até onde sabemos, tal conjectura ainda não foi demonstrada. Algumas consequências, como uma possível relação dessa conjectura com o teorema de Fermat, foram discutidas em [3]. Além disto, o fato de muitas das equações fundamentais da Física envolverem derivadas espaciais de segunda ordem (a equação de Newton, a equação de onda de d'Alembert, a equação de Schrödinger *etc.*) pode também estar relacionado à tridimensionalidade do espaço. Voltarei a este ponto mais adiante.

Na realidade, foi o desenvolvimento das Geometrias não-Euclidianas no século XIX [21] que permitiu as primeiras especulações a cerca de uma quarta dimensão e o que ela seria, bem antes da Teoria da Relatividade, dentre as quais posso citar a de Hinton [22]. Outros aspectos do problema da realidade ou não de uma quarta dimensão, ligados à percepção e à filosofia foram tratados por Whitrow [2]. De qualquer forma, do ponto de vista da Física, é a métrica da geometria de Minkowski que pode ser facilmente generalizada para um número qualquer de dimensões espaciais e temporais. Para μ e ν variando de 0 a 3 ($n = 4$), tem-se a métrica

$$g^{\mu\nu} = \begin{pmatrix} + & 0 & 0 & 0 \\ 0 & - & 0 & 0 \\ 0 & 0 & - & 0 \\ 0 & 0 & 0 & - \end{pmatrix}$$

Para um número qualquer n de dimensões do espaço-tempo, a nova matriz $g^{\mu\nu}$ terá dimensões $n \times n$. Em seu famoso livro *The Mathematical Theory of Relativity*, Arthur Stanley Eddington pondera que tal escolha (um sinal + e três −) "*particulariza o mundo de um modo que dificilmente poderíamos ter predito a partir de primeiros princípios*" [23]. Por que o espaço-tempo tem uma e não outra assinatura? Lembra, então, o astrofísico inglês, sem citar a referência, que Hermann Weyl expressa este caráter "especial" afirmando que o espaço tem dimensões [24]. Entretanto, uma leitura atenta de seus trabalhos mostra que esse seria o número total de dimensões espaço-temporais que assegura a invariância de escala do Eletromagnetismo Clássico de Maxwell, mas com a dimensionalidade do tempo pré-fixada em 1.

De volta ao livro de Eddington, ele examina outra questão interessante: se o universo pode mudar sua geometria. Em particular, se pergunta se em alguma região remota do espaço ou do tempo se poderia ter uma métrica do tipo

$$g^{\mu\nu} = \begin{pmatrix} - & 0 & 0 & 0 \\ 0 & - & 0 & 0 \\ 0 & 0 & - & 0 \\ 0 & 0 & 0 & - \end{pmatrix}$$

Sua resposta é negativa e o argumento é que, se tal região existe, ela deve estar separada por uma superfície da região em que a assinatura da métrica é $(+,-,-,-)$, de tal forma que, para um lado da superfície de separação, tem-se

$$\mathrm{d}s^2 = c_1^2\mathrm{d}t^2 - \mathrm{d}x^2 - \mathrm{d}y^2 - \mathrm{d}z^2$$

enquanto que, do outro lado,

$$\mathrm{d}s^2 = -c_2^2\mathrm{d}t^2 - \mathrm{d}x^2 - \mathrm{d}y^2 - \mathrm{d}z^2$$

A transição, nesse caso, só poderia ocorrer através de uma superfície na qual

$$\mathrm{d}s^2 = 0\mathrm{d}t^2 - \mathrm{d}x^2 - \mathrm{d}y^2 - \mathrm{d}z^2$$

Portanto, a velocidade (fundamental) c da luz seria nula, do que resulta que

> "*Nada poderia se mover na superfície de separação entre as duas regiões e nenhuma influência pode passar de um lado para outro. A suposta ulterior região não está em qualquer relação espaço-temporal com nosso universo – o que é um modo de certa forma pedante de dizer que ela não existe*" [23].

Hoje se sabe que nas teorias clássicas da Gravitação não pode haver alterações locais na topologia do espaço-tempo sem que se considerem flutuações quânticas [25]. O caso de um mundo hipotético de dimensões $2+2$ é também brevemente discutido pelo autor. A possibilidade de um universo no qual o tempo possa ser bidimensional é tratada ainda em outro livro de Eddington publicado postumamente [26].

Em 1970, Dorling desenvolveu um argumento essencialmente cinemático e mostrou que

> "*a propriedade extrema [máxima] de geodésicas do tipo tempo em um espaço-tempo ordinário é uma condição necessária para a existência de partículas estáveis. Esta propriedade de máximo falharia se o tempo fosse multidimensional*" [27].

Segundo esse autor, para um tempo multidimensional, o próton e o elétron não seriam estáveis. Nem mesmo o fóton! Além disso, propõe que as objeções que se

apresentam para velocidades maiores do que a da luz e para um tempo multidimensional podem estar relacionadas. Abre-se, assim, uma possibilidade de estudo dos *tachyons* em universos com um número maior de coordenadas do tipo tempo. Isto porque a única diferença essencial entre tempo e espaço (e entre as correspondentes geodésicas do tipo tempo ou do tipo espaço) em uma geometria de Minkowski é a diferença na respectiva dimensionalidade.

É também digno de nota o trabalho de Mirman [28], no qual ele defende a tese de que a assinatura do espaço-tempo parece estar relacionada ao processo de medida e, se houver mais de uma dimensão do tipo tempo, as dimensões extras não seriam observáveis. A questão da medida nos parece ser um ponto central em toda essa discussão sobre o número de dimensões, seja do espaço, seja do tempo.

Qualquer processo de medida depende não só da definição de um observador como também de algumas leis físicas. Frequentemente, o que é feito para se discutir o problema da dimensionalidade do espaço é generalizar a forma funcional de uma equação diferencial que descreve uma lei da Física em um espaço R^3 (que – é sempre preciso lembrar – foi estabelecida sem qualquer tipo de questionamento sobre a tridimensionalidade do espaço) para um espaço R^n, mas mantendo-se a ordem da equação diferencial. Assim, quando se discute a estabilidade planetária baseada na gravitação newtoniana em espaços de dimensões arbitrárias o que se faz é generalizar a equação de Poisson do seguinte modo:

$$\nabla^2_{(3)}\phi = \frac{\partial^2}{\partial x_1^2} + \frac{\partial^2}{\partial x_2^2} + \frac{\partial^2}{\partial x_3^2} = 4\pi\rho \quad \Rightarrow \quad \nabla^2_{(n)}\phi = \frac{\partial^2}{\partial x_1^2} + \frac{\partial^2}{\partial x_2^2} + \cdots + \frac{\partial^2}{\partial x_n^2} = 4\pi\rho$$

A partir daí acha-se a solução geral de equação generalizada e, admitindo-se por hipótese (no fundo justificada apenas por argumentos de natureza antrópica) que ela descreva igualmente bem o mesmo fenômeno físico do caso $n = 3$, discute-se a estabilidade mecânica desta nova solução. As limitações epistemológicas deste método foram amplamente discutidas em [3].

Nesse ponto gostaríamos de recordar alguns trabalhos do caro e saudoso amigo Juan José Giambiagi, que, com Guido Bollini desenvolveu, em 1972, o famoso método de regularização dimensional [29-30], admitindo que a dimensionalidade do espaço-tempo seja um número real dado por $\nu = 3 + 1 - \epsilon$. *Bocha* (como era conhecido entre os amigos) trabalhou com diferentes colaboradores sobre o problema da dimensionalidade do espaço e do tempo de uma forma muito aberta, sem qualquer tipo de preconceito [31-41]. Nesses trabalhos seminais de 1972, Bollini & Giambiagi mostraram, pela primeira vez (até onde sabemos), que uma pequena flutuação imposta *ad hoc* à dimensionalidade do espaço-tempo está na base de um método capaz de controlar divergências que surgem no cálculo de certas quantidades físicas em teorias de campo de calibre. Portanto, mostraram que a dinâmica em uma te-

oria de campos também pode depender crucialmente do número de dimensões do espaço-tempo.

Nos artigos seguintes, em linhas muito gerais, Giambiagi e colaboradores dão particular ênfase ao estudo da equação de onda de d'Alembert generalizada e sua relação com o princípio de Huygens. O que é importante para o escopo desse ensaio é chamar atenção para o fato de que eles o fazem de uma maneira bem mais geral do que a generalização da equação de Poisson anteriormente mencionada, com sofisticações crescentes a cada artigo, permitindo inclusive novas potências para o operador d'alembertiano, $\Box$. O fato de que as propriedades das equações de onda dependem fortemente das dimensões espaciais não é novo e já havia sido notado por Ehrenfest [14], Henri Poincaré [42] e Jacques Hadamard [43]. O argumento de que mundos espacialmente tridimensionais parecem ter uma combinação única e muito peculiar de propriedades que garantam o processamento e propagação de sinais via fenômenos eletromagnéticos pode ser encontrado em [44], mas não é demais frisar que ele é construído apoiado na unidimensionalidade do tempo.

Motivado por novos desenvolvimentos na Gravitação e em Teorias Supersimétricas, Giambiagi busca se libertar "deste preconceito" e vai estudar, em vários dos artigos já citados aqui, do ponto de vista da Física Matemática, soluções para diferentes dimensões de equações envolvendo os operadores $\Box$, $\Box^{1/2}$, $\Box^2$, $\Box^3$, $\Box^\alpha$, para uma coordenada temporal, inicialmente [37], e depois em um espaço-tempo com $(p+q)$ dimensões [39, 41], em que

$$\Box = \frac{\partial^2}{\partial t_1^2} + \frac{\partial^2}{\partial t_2^2} + \cdots + \frac{\partial^2}{\partial t_q^2} - \frac{\partial^2}{\partial x_1^2} - \frac{\partial^2}{\partial x_2^2} - \cdots - \frac{\partial^2}{\partial x_p^2}$$

E as soluções analisadas são aquelas que dependem somente das variáveis

$$t = \sqrt{t_1^2 + t_2^2 + \cdots + t_q^2} \qquad \text{e} \qquad r = \sqrt{x_1^2 + x_2^2 + \cdots + x_p^2}$$

É fácil perceber que a natureza epistemológica de um eventual vínculo que se venha a obter destes resultados, mostrando que apenas a potência $\alpha = 1$ do operador $\Box$ e um espaço-tempo quadridimensional garantiriam a propagação de ondas eletromagnéticas sem problemas de perda de informação e sem reverberações [44], seria muito diferente do resultado já conhecido. Outras contribuições mais recentes neste campo da Física Matemática podem ser encontradas em [45, 46].

Todos esses trabalhos oferecem uma gama substancial de resultados que merecem ser analisados de um ponto de vista epistemológico e não apenas do ponto de vista formal, segundo o qual a multiplicidade de dimensões espaciais é apenas uma possibilidade matemática a ser explorada e investigada. Talvez esse tipo de investigação sobre alguns destes resultados possa lançar uma luz sobre o quanto nossa

percepção e a adoção formal de um tempo unidimensional, por um lado, e as formas funcionais das leis físicas, por outro, estão imbricadas. Ou talvez, como disse Weinstein, "[teorias com múltiplas dimensões espaciais] servem para alargar nossas mentes no sentido do que pode ser fisicamente possível".

Referências bibliográficas

[1] E. Kant, *Opus Postumum – passage des principes métaphysiques de la science de la nature à la physique*, translation, presentation and notes by F. Marty, Paris, Press Univ. de France, 1986, p. 131.

[2] G.J. Whitrow, *The Natural Philosophy of Time*. Oxford: University Press, second edition (1980).

[3] F. Caruso & R. Moreira, "On the physical problem of spatial dimensions: an alternative procedure to stability arguments", *Fundamenta Scientiae* **8**, p. 73-91 (1987).

[4] F. Caruso, N.P. Neto, B.F. Svaiter & N.F. Svaiter, "Attractive or repulsive nature of Casimir force in D-dimensional Mikowski spacetime", *Physical Review D* **43**, n. 4, p. 1300-1306 (1991).

[5] F. Caruso & R. Moreira, "Causa efficiens versus causa formalis: origens da discussão moderna sobre a dimensionalidade do espaço", *Scientia (Unisinos)* **4**, n. 2, p. 43-64 (1994).

[6] F. Caruso & R. Moreira, "Notas sobre o problema da dimensionalidade do espaço e da extensão no primeiro texto do jovem Kant", *Scientia (Unisinos)* **7**, n. 2, p. 13-22 (1996).

[7] F. Caruso & R. Moreira, "Space dimensionality: what can we learn from stellar spectra and from the Mössbauer effect", in: R.B. Scorzelli, I. Souza Azevedo & E. Baggio Saitovitch (Eds.), *Essays on Interdisciplinary Topics in Natural Sciences Memorabilia: Jacques A. Danon*, Gif-sur-Yvette/Singapore: Éditions Frontières, p. 73-84 (1997).

[8] F. Caruso & R. Moreira, "Sull'influenza di Cartesio, Leibniz e Newton nel primo approccio di Kant al problema dello spazio e della sua dimensionalità", *Epistemologia (Genova, Italia)* **XXI**, n. 2, p. 211-224 (1998).

[9] F. Caruso, R. De Paola & N.F. Svaiter, "Zero point energy of massless scalar field in the presence of soft and semihard boundary in D dimensions", *International Journal of Modern Physics A* **14**, n. 13, p. 2077-2089 (1999).

[10] F. Caruso, "A note on space dimensionality constraints relied on anthropic arguments: Methane structure and the origin of life", *In* M.S.D. Cattani; L.C.B. Crispino; M.O.C. Gomes & A.F.S. Santoro (Eds.) *Trends in Physics: Festschrift in homage to Prof. José Maria Filardo Bassalo*, São Paulo: Livraria da Física, p. 95-106 (2009).

[11] F. Caruso & V. Oguri, "The Cosmic Microwave Background Spectrum and a Determination o f Fractal Space Dimensionality", *Astrophysical Journal* **694**, p. 151-153 (2009).

[12] F. Caruso & R. Moreira, "On Kant's first insight into the problem of space dimensionality and its physical foundations", `arXiv:0907.3531v1`, submetido a *Kant Studien* (2010).

[13] I. Kant, in J Handyside (ed.), *Kant's inaugural dissertation and the early writings on space*, Chicago: Open Court, 1929, reimpresso por Hyperion Press (1979).

[14] P. Ehrenfest, "In what way does it become manifest in the fundamental laws of physics that space has three-dimensions?", *Koninklijke Nederlandsche Akademie van Wetenschappen Proceedings* **20**, n. 1, p. 200-209 (1918), reimpresso em M.J. Klein (ed.), *Paul Ehrenfest – Collected Scientific Papers*, Amsterdam: North-Holland Publ. Co. (1959), p. 400-409. Uma cópia completa digitalizada está disponível em `http://adsabs.harvard.edu/abs/1918KNAB...20..200E` (acessado em 7 de maio de 2014). Veja também, do mesmo autor, "Welche Rolle spielt die Dreidimensionalität des Raumes in den Grundgesetzen der Physik?", *Annalen der Physik* **61**, p. 440-446 (1920).

[15] F.R. Tangherlini, "Schwarzschild field in n dimensions and the dimensionality of space problem", *Nuovo Cimento* **27**, p. 636-651 (1963).

[16] F. Caruso, J. Martins & V. Oguri, "On the existence of hydrogen atoms in higher dimensional Euclidean spaces", *Physics Letters A* **377** p. 694-698 (2013).

[17] F. Caruso, J. Martins, V. Oguri & L. Perlingeiro, "The relativistic hydrogen atom and the dimensionality of space", em fase de conclusão.

[18] B. Müller & A. Schäfer, "Improved bounds on the dimension of space-time", *Physical Review Letters* **56**, n. 12, p. 1215-1218 (1986).

[19] Santo Agostinho, *Confissões*, Livro XI.

[20] *Ibid.*

[21] M. Jammer, *Conceitos de Espaço: A história das teorias do espaço na física.* Rio de Janeiro, Contraponto e Ed. PUC Rio (2010).

[22] C.H. Hinton, *What is the fourth dimension?*, London: Allen und Unwin (1887). Veja também *Speculations on the Fourth Dimension: Selected Writings of Charles H. Hinton*, New York: Dover (1980).

[23] A.S. Eddington, *The Mathematical Theory of Relativity*. Cambridge: University Press (1923), p. 25.

[24] H. Weyl, "Gravitation und Elektrizität", *Sitzungsberichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, p. 465-480 (1918). "Eine neue Erweiterung der Relativitätstheorie", *Annalen der Physik* **59**, p. 101-133 (1919). Veja também seu *Space, Time, Matter*. New York: Dover (1952), p. 282-825.

[25] Veja, por exemplo, J. Martin, N. Pinto-Neto & I. Damião Soares, "Green functions for topology change", *Journal of High Energy Physics* **3**, p. 060 (2005) e referências lá citadas.

[26] A.S. Eddington, *Fundamental Theory*. Cambridge: University Press (1946), p. 126.

[27] J. Darling, "The dimensionality of time", *American Journal of Physics* **38**, p. 539-540 (1970).

[28] R. Mirman, "Comments on the dimensionality of time", *Foundations of Physics* **3**, p. 321-333 (1973).

[29] C.G. Bollini & J.J. Giambiagi, "Dimensional Regularization: The Number of Dimensions as a Regularizing Parameter", *Nuovo Cimento B* **12**, p. 20-26 (1972).

[30] C.G. Bollini & J.J. Giambiagi, "Lowest order 'divergent' graphs in ν-dimensional space", *Physics Letters B* **40**, n. 5, p. 566-568 (1972).

[31] C.G. Bollini & J.J. Giambiagi, "Supersymmetric Klein-Gordon equation in d-dimensions", *Physical Review D* **32**, n. 12, p. 3316-3318 (1985).

[32] C.G. Bollini & J.J. Giambiagi, "Lagrangian Procedures for Higher order field equation", *Revista Brasileira de Física* **17**, n. 1, p. 14-30 (1987).

[33] C.G. Bollini & J.J. Giambiagi, "Higher order equations of Motion", *Revista Mexicana de Física* **36**, n. 1, p. 23-29 (1990).

[34] C.G. Bollini & J.J. Giambiagi, "Huyghens' Principle in $(2n+1)$ Dimensions for Nonlocal Pseudodifferential Operator of the Type $\Box^{\alpha}$", *Nuovo Cimento A* **104**, n. 12, p. 1841-1844 (1991).

[35] C.G. Bollini, J.J. Giambiagi & O. Obregón, "Are some physical theories related with a specific number of dimensions?", in A. Feinstein & J. Ibáñez (Eds.), *Recent Developments in Gravitation* (Proceedings of Spanish Conference on Gravitation), Singapore: World Scientific (1992), p. 103.

[36] C.G. Bollini & J.J. Giambiagi, "Criteria to Fix the Dimensionality Corresponding to Some Higher Derivative Lagrangians", *Modern Physics Letters A* **7**, n. 7, p. 593-599 (1992).

[37] C.G. Bollini & J.J. Giambiagi, "Arbitrary Powers of d'Alembertians and the Huygens' Principle", *Journal of Mathematical Physics* **34**, n. 2, p. 610-621 (1993).

[38] J.J. Giambiagi, "Relations Among Solutions for Wave and Klein-Gordon Equations for Different Dimensions", *Nuovo Cimento B* **109**, n. 6, p. 635-644 (1994).

[39] W. Bietenholz & J.J. Giambiagi, "Solutions of the Spherically Symmetric Wave Equation in $p + q$ dimensions", *Journal of Mathematical Physics* **36**, n. 1, p. 383-397 (1995).

[40] C.G. Bollini, J.J. Giambiagi, J. Benitez & O. Obregón, "Which is the Dimension of Space if Huygens' Principle and Newtonian Potential are Simultaneously Satisfied?", *Revista Mexicana de Física* **39**, suplemento n. 1, p. S1-S6 (1993).

[41] J.J. Giambiagi, "Wave Equations with multiple times: Classical and Quantum Solutions", *preprint* CBPF-NF-055 (1995).

[42] H. Poincaré, *Dernières Pensées*. Paris: Flammarion (1917).

[43] J. Hadamard, *Lectures on Cauchy's problem in linear partial differential equations*. New Haven: Yale University Press (1923).

[44] J.D. Barrow, "Dimensionality", *Philosophical Transactions of the Royal Society of London A* **310**, p. 337-346 (1983).

[45] W. Craig & S. Weinstein, "On determinism and well-posedness in multiple time dimensions", `arXiv:0812.0210v3(2009)`. *Proceedings of the Royal Society A* (online; forthcoming in print).

[46] S. Weinstein, "Multiple time dimensions", `arXiv:0812.3869v1(2008)`.